

《区域全面经济伙伴关系协定》 重塑亚太贸易格局 ——经济效应与中国策略

梁江艳 金佳业

【内容提要】《区域全面经济伙伴关系协定》的全面生效将重塑亚太贸易格局,对区域和全球经济繁荣稳定发展具有重大意义。该文采用 WITS - SMART 模型,从协定落实程度、行业差异和国别类型 3 个视角深入分析了协定生效对中日韩三国各细分产业的贸易效应、税收效应以及福利效应影响。结果表明:中日韩三国的经济效应均得到大幅提升,并显著扩大了中国自日韩两国的进口贸易规模。中对日贸易效应最显著的部门是机械和运输设备,对韩是食品和活动物;日对中韩分别是杂项制品(设备零部件和配件)和食品以及活动物;韩对中日分别是食品和活动物以及机械和运输设备。韩国获得的福利效应居于首位,其次为中国和日本;中国的税收损失最大,其次为韩国和日本;中日两国的福利效应主要来源于初级产品进口,税收损失主要发生在工业制成品部门,韩国的福利效应和税收损失均集中在初级产品部门。基于研究结果,该文就加快推动制造业升级、深度参与区域价值链分工以及动态研判阶段性降税进程等问题提出了政策建议。

【关键词】《区域全面经济伙伴关系协定》 中日韩 关税减让 贸易效应

【基金项目】新疆维吾尔自治区自然科学基金项目“丝绸之路经济带沿线省区贸易高质量发展的测度与影响因素研究”(项目编号:2021D01B30)、新疆维吾尔自治区社会科学基金项目“新发展理念下新疆对外贸易高质量发展的动能塑造与路径选择”(项目编号:21BJL034)。

【作者简介】梁江艳,新疆财经大学经济学院副教授;金佳业,新疆财经大学经济学院硕士研究生。

引 言

近年来,区域贸易协定的加速涌现成为全球贸易发展的新趋势^①。2022 年 1 月 1 日,《区域全面经济伙伴关系协定》(以下简称 RCEP)正式生效,标志着涵盖人口最多、经济规模最大和最具发展潜力的自由贸易区正式建成。2023 年 6 月 2 日,RCEP 对菲律宾正式生效,标志着 RCEP 对东盟 10 国和澳大利亚、中国、日本、韩国、新西兰等 15 个签署国全面生效。根据中国海关统计,2022 年中国对 RCEP 其他成员国贸易额达 12.95 万亿元人民币,同比增长 7.5%。韩国、越南、新西兰、日本和泰国对 RCEP 其他成员国的贸易额分别增长 10.4%、10.1%、8.4%、7.1% 和 6%,普遍高于对世界其他地区的贸易增长速度,表明 RCEP 区域经济一体化有效推动了区域内贸易增长^②。这一协定的生效实施将为全球经济整体复苏提供新动力,不仅会进一步加深亚洲经济体之间的经济联系,强化区域内部产业链与供应链韧性,而且还能在一定程度上提振亚洲区域贸易与投资信心,激发亚洲区域经济合作的活力,未来势必将对亚太地区乃至全世界的贸易、投资、社会经济以及价值链等产生深远影响。目前,世界经济不稳定、贸易保护主义抬头和中美贸易摩擦等不利因素给中国的贸易和产业发展带来了严峻的考验,而 RCEP 一方面为中国化解诸多国内外风险提供了重要的实践平台,另一方面也将为世界有效应对经济衰退风险发挥重要作用。

在 RCEP 框架内,中日韩作为东亚经济的中坚力量和区域合作的主要推动力量,三国的经贸合作备受瞩目。2021 年,中日韩三国 GDP 总和分别占世界 GDP 的 25.4% 和 RCEP 成员国 GDP 总和的 82.5%,中国与日韩两国贸易额分别占中国与 RCEP 成员国贸易总额的 19.4% 和 19.9%。三国间的制造业贸易显示出较高的依赖性和互补性特征。从国别来看,2021 年中国制造业对日本出口占中国对日本出口总额的 90.8%,自日本的制造业进口占中国自日本进口总额的 96.7%;中国制造业对韩国的出口占中国对韩国出口总额的 84.5%,自韩国的制造业进口占中国自韩国进口总额的 93.9%。就制造业细分产业而言,中国对日韩两国的出口主要集中在机械和运输设备以及杂项制

① Global Value Chain Development Report 2017: Measuring and Analyzing the Impact of GVCs on Economic Development, https://www.wto.org/english/res_e/publications_e/gvcd

② 《RCEP 全面生效,全球最大自贸协定还需如何升级?》, http://fta.mofcom.gov.cn/article/rcep/rcepgfd/202304/53839_1.html

品(设备零部件和配件),自两国的进口主要集中在机械设备和化工产品,并且中国对日韩两国在机械和运输设备贸易中存在较大逆差,而在杂项制品(设备零部件和配件)贸易中则普遍存在顺差,表明中国在制造业领域仍然处于亚太地区区域价值链的中下游。RCEP 涉及诸多制造业部门的降税安排,预计将会给中日韩三国的产业链分工带来显著影响^①。

作为东亚经济圈乃至整个亚太经济圈的经济重心,中日韩三国的贸易合作必然是 RCEP 区域合作发展的关键环节。长期以来,中日韩三国始终保持密切的贸易往来和活跃的产业合作,但受制于发展战略差异、价值链竞争关系以及地区安全局势等一系列经济和政治问题^②,三国间的经贸合作仍然保有很大的发展潜力和增长空间。尽管三国间已有密切的经贸合作,但中日韩自贸区谈判始终进展缓慢,而 RCEP 是中日韩三国间的第一个自由贸易协定,其实施效果将在很大程度上影响未来亚太区域一体化及中日韩三国的经贸合作发展进程。在中日韩三国既有价值链合作背景下,RCEP 将对三国的产业发展带来何种异质性影响?这一问题值得深入研究。本文基于联合国商品贸易统计数据库(UN Comtrade Database)及联合国贸易和发展会议 TRAINS 数据库,采用局部均衡模型模拟 RCEP 生效后中日韩三国各细分产业的贸易效应、税收效应以及福利效应。本文的研究可为高标准实施 RCEP 提供参考依据,为中国合理应对 RCEP 框架内的税收损失等问题提供策略选择。

一 文献综述

区域贸易协定的内容通常涵盖贸易自由化、贸易便利化、原产地规则以及投资促进等条款。相关研究表明,区域贸易协定的制度安排将会产生贸易创造与贸易转移效应^③,提升区域内出口贸易并使成员国贸易向区域内转移^④。最终经济效应的大小将取决于贸易创造和贸易转移效应的大小。传

① 作者根据联合国商品贸易统计数据库(UN Comtrade Database)数据整理。

② Tingdong Wang, The Competition of Asia - Pacific Multi - level Free Trade area and the Prospect of " China - Japan - ROK Free Trade Area ", KODISA ICBE (International Conference on Business and Economics), 2017, No. 1, pp. 245 - 246.

③ J. Viner, The Customs Union Issue, Carnegie Endowment for International Peace, 1950, p. 43.

④ C. Carrère, Revisiting the Effects of Regional Trade Agreements on Trade Flows with Proper Specification of the Gravity Model, European Economic Review, Iss. 2, Feb 2006, pp. 223 - 247.

统的贸易理论认为,最惠国待遇,也就是签订特惠贸易协定能够显著提升贸易额^①。目前,中国作为贸易自由化的倡导者已经加入多个区域贸易协定,通过对中国现有大型区域贸易协定谈判的经济影响进行模拟分析与比较发现,这些协定显著提升了中国的经济福利及就业水平,使贸易额、GDP、制造业产值大幅增长,其中亚太自由贸易区和 RCEP 的积极影响最为突出^②。至于成员国经济效应获得的多寡则与自由贸易协定的深度息息相关,自由贸易协定的深度同经济效应呈现明显的正相关关系^③。

以上文献探讨的都是自由贸易区的建立对成员国经济的宏观影响。概括来说,宏观视角下的研究主要探讨对成员国 GDP、进出口贸易额和就业等方面的影响。而微观视角下的影响主要是区域一体化组织的形成将改变区域内各类生产要素的流动方式,进一步调整企业投资和生产环节布局^④。除此之外,学者们也聚焦于区域贸易协定生效后对细分产业的影响,产业竞争优势、资源配置以及关税减让安排会影响产业的获益情况^⑤。区域贸易协定可通过促进中间产品相关产业的贸易推动制造业分工格局优化与全球价值链的融合发展^⑥。RCEP 生效实施后在宏观层面的经济影响是:将促进成员国在区域内的增加值出口增长,改变全球增加值贸易格局,并将完善区域内生产分工体系,推动中国产业转型升级^⑦。在对细分产业的影响方面,农业和

① P. Saucier, A. T. Rana, Do Preferential Trade Agreements Contribute to the Development of Trade? Taking into Account the Institutional Heterogeneity, *International Economics*, Vol. 149, May 2017, pp. 41 – 56.

② 李春顶、郭志芳、何传添:《中国大型区域贸易协定谈判的潜在经济影响》,《经济研究》2018 年第 5 期。

③ 韩剑、许亚云:《RCEP 及亚太区域贸易协定整合——基于协定文本的量化研究》,《中国工业经济》2021 年第 7 期。

④ J. S. Park, E. Hwang, Sectoral FTA Gains, Conflicts, and the Role of Interindustry Factor Mobility: Evidence from Korea's Free Trade Agreement, *Pacific Economic Review*, Vol. 28, Iss. 1, 2023, pp. 97 – 123; 梁双陆、刘林龙、崔庆波:《自贸区的成立能否推动区域产业结构转型升级?——基于国际数据的合成控制法研究》,《当代经济管理》2020 年第 8 期。

⑤ 周曙东、肖宵、杨军:《中韩自贸区建立对两国主要产业的经济影响分析——基于中韩自由贸易协定的关税减让方案》,《国际贸易问题》2016 年第 5 期。

⑥ E. Laget, A. Osnago, N. Rocha, et al., Deep Trade Agreements and Global Value Chains, *Review of Industrial Organization*, Vol. 57, July 2020, pp. 379 – 410.

⑦ 彭水军、吴腊梅:《RCEP 的贸易和福利效应:基于全球价值链的考察》,《经济研究》2022 年第 8 期。

劳动密集型轻工业部门获益显著,而大多数制造业部门则可能遭受较大损失^①。

本文可能的边际贡献在于3个方面,第一,借鉴现有文献,聚焦区域贸易协定生效对细分产业所产生的影响进行研究,从中观视角讨论其影响关系。第二,在研究设定上,根据 RCEP 关税减让表分别设计短期和长期模拟方案,探讨不同时期区域贸易协定对中日韩三国经济效应的影响,深化已有的研究。第三,在研究方法上,利用具备严格假设条件且对产品市场高度细分的局部均衡模型,增加模拟分析的可操作性和透明性,扩展基于一般均衡模型分析的相关研究。

二 中日韩对 RCEP 其他成员国的贸易结构分析

(一) 中国与 RCEP 其他成员国贸易结构

从贸易规模来看,2021 年中国与 RCEP 其他成员国的进出口贸易总额为 1.834 79 万亿美元,占同期中国进出口贸易总额的 30.9%^②,其中中国自 RCEP 其他成员国的进口额占同期中国进口总额的 37.1%,对 RCEP 其他成员国出口额占同期中国出口总额的 26%(见表 1),表明中国对 RCEP 市场具有较高的贸易依存度,并且进口贸易依存度大于出口贸易依存度。

从产品结构来看,就中国各类产品自 RCEP 其他成员国进口额占中国自全世界此类产品进口额的比重而言,中国对 RCEP 市场进口依存度最高的产品分别为第 4 类、第 7 类和第 5 类产品,占比依次为 54.06%、42.37% 和 40.2%。其中第 4 类产品的进口来源地主要为东盟,第 7 类和第 5 类产品的进口来源地主要为东盟、韩国和日本^③。就中国各类产品对 RCEP 其他成员国出口额占中国对全世界此类产品出口额的比重而言,中国对 RCEP 市场出口依存度最高的产品分别为第 0 类、第 3 类和第 2 类产品,这些产品的出口目的地均为东盟、日本和韩国等国(见表 1)。上述结果表明,中国的初级产

① 张恪渝、周玲玲:《RCEP 对中国经济及其区域内部的影响分析》,《国际贸易问题》2021 年第 11 期。

② 数据来源于联合国商品贸易统计数据库(UN Comtrade Database)。

③ SITC4 标准下的各类产品名称为:第 0 类食品和活动物,第 1 类饮料和烟草,第 2 类非食用原料,第 3 类矿物燃料、润滑油和有关原料,第 4 类动植物油、脂和蜡,第 5 类未另列明的化学品和有关产品,第 6 类按原料分类的制成品(纺织品、皮革、橡胶),第 7 类机械和运输设备,第 8 类杂项制品(设备零部件和配件),第 9 类其他商品。其中第 9 类产品由于涵盖商品种类极少且贸易额极小,为使分析及模拟结果呈现具有意义,本文将其结果剔除,仅展示第 0~8 类产品。

品(第 0~4 类产品)出口和工业制成品(第 5~8 类产品)进口对 RCEP 市场具有较高的依存度。

表 1 2021 年中国与 RCEP 其他成员国贸易结构 (单位:亿美元)

商品类别	进口来源地										
	东盟		日本		韩国		澳大利亚		新西兰		RCEP 总计
	进口额	占比 (%)	进口额	占比 (%)	进口额	占比 (%)	进口额	占比 (%)	进口额	占比 (%)	占比 (%)
0	204.92	16.66	11.58	0.94	10.72	0.87	65.47	5.32	105.23	8.55	32.34
1	3.77	4.94	3.05	4.00	2.61	3.42	1.09	1.43	0.43	0.57	14.37
2	313.83	7.36	39.50	0.93	20.64	0.48	1 221.21	28.65	43.14	1.01	38.44
3	561.08	13.94	13.20	0.33	84.59	2.10	185.65	4.61	0.28	0.01	20.99
4	75.48	51.78	0.09	0.06	0.11	0.07	2.74	1.88	0.39	0.27	54.06
5	329.66	12.48	348.86	13.21	365.93	13.86	8.18	0.31	8.92	0.34	40.20
6	377.64	17.91	243.03	11.53	157.67	7.48	53.82	2.55	1.13	0.05	39.53
7	1 753.00	17.43	1 149.83	11.43	1 353.97	13.46	3.55	0.04	0.89	0.01	42.37
8	228.77	13.50	229.58	13.55	135.10	7.97	2.71	0.16	0.66	0.04	35.23
总计	3 848.15	—	2 038.72	—	2 131.34	—	1 544.41	—	161.07	—	37.06
商品类别	出口目的地										
	东盟		日本		韩国		澳大利亚		新西兰		RCEP 总计
	出口额	占比 (%)	出口额	占比 (%)	出口额	占比 (%)	出口额	占比 (%)	出口额	占比 (%)	占比 (%)
0	191.91	27.11	93.99	13.28	44.75	6.32	8.89	1.26	2.11	0.30	48.26
1	6.17	22.42	0.56	2.05	1.12	4.07	0.45	1.62	0.02	0.06	30.23
2	34.29	16.06	40.56	18.99	18.99	8.89	1.40	0.66	0.38	0.18	44.77
3	145.35	34.88	16.00	3.84	18.44	4.42	17.22	4.13	0.43	0.10	47.37
4	4.14	17.74	0.48	2.06	0.93	3.98	0.28	1.20	0.06	0.27	25.24
5	457.62	17.32	125.65	4.76	183.99	6.96	46.71	1.77	6.87	0.26	31.06
6	1 123.02	20.67	216.84	3.99	257.14	4.73	130.13	2.39	19.83	0.36	32.15
7	2 041.29	12.61	732.12	4.52	691.09	4.27	259.08	1.60	27.90	0.17	23.18
8	760.09	10.04	416.97	5.51	259.99	3.44	192.28	2.54	26.78	0.35	21.89
总计	4 763.88	—	1 643.17	—	1 476.44	—	656.44	—	84.38	—	25.96

资料来源:作者根据联合国商品贸易统计数据库(UN Comtrade Database)数据整理。

(二) 日本与 RCEP 其他成员国贸易结构

从贸易规模来看,2021 年日本与 RCEP 其他成员国进出口贸易总额约为 7 034 亿美元,其中日本与中国的进出口贸易额为 3 380.49 亿美元,占日本与 RCEP 成员国进出口贸易总额的 48.1%,居于首位(见表 2)。

从产品结构来看,就日本各类产品自 RCEP 其他成员国进口额占日本自全世界此类产品进口额的比重而言,日本对 RCEP 市场进口依存度最高的产品分别为第 8 类、第 7 类和第 4 类产品,占比依次为 66.55%、65.1%、61.44%。其中第 8 类和第 7 类产品的进口来源地主要为中国,第 4 类产品的进口来源地主要为东盟。就日本各类产品对 RCEP 其他成员国出口额占日本对全世界此类产品出口额的比重而言,日本对 RCEP 市场出口依存度最高的产品分别为第 3 类、第 2 类和第 6 类产品,这些产品的出口目的地主要为东盟、中国、韩国等国(见表 2)。从以上结果可知,日本的初级产品出口和工业制成品进口对 RCEP 市场依存度较高。

表 2 2021 年日本与 RCEP 其他成员国贸易结构 (单位:亿美元)

商品类别	进口来源地										
	东盟		中国		韩国		澳大利亚		新西兰		RCEP 总计
	进口额	占比 (%)	进口额	占比 (%)	进口额	占比 (%)	进口额	占比 (%)	进口额	占比 (%)	占比 (%)
0	87.57	14.83	82.52	13.97	13.65	2.31	40.53	6.86	15.23	2.58	40.56
1	2.17	2.60	0.35	0.42	9.69	11.62	0.50	0.60	0.13	0.15	15.38
2	98.18	15.60	23.41	3.72	8.31	1.32	138.08	21.94	2.64	0.42	42.99
3	128.84	8.33	16.78	1.08	49.09	3.17	320.08	20.69	0.60	0.04	33.31
4	9.39	56.78	0.52	3.15	0.06	0.39	0.12	0.74	0.06	0.38	61.44
5	87.91	9.92	133.51	15.07	52.67	5.95	4.35	0.49	2.64	0.30	31.73
6	112.45	15.38	223.37	30.55	71.47	9.78	15.19	2.08	5.53	0.76	58.54
7	373.48	17.30	944.41	43.76	85.56	3.96	1.28	0.06	0.27	0.01	65.10
8	201.28	21.12	414.12	43.45	16.46	1.73	1.89	0.20	0.51	0.05	66.55
总计	1 101.27	—	1 838.99	—	306.96	—	522.02	—	27.61	—	49.99
商品类别	出口目的地										
	东盟		中国		韩国		澳大利亚		新西兰		RCEP 总计
	出口额	占比 (%)	出口额	占比 (%)	出口额	占比 (%)	出口额	占比 (%)	出口额	占比 (%)	占比 (%)
0	14.00	18.76	12.69	17.00	3.58	4.79	1.23	1.64	0.22	0.30	42.49

(续表 2)

商品类别	出口目的地										
	东盟		中国		韩国		澳大利亚		新西兰		RCEP 总计
	出口额	占比 (%)	出口额	占比 (%)	出口额	占比 (%)	出口额	占比 (%)	出口额	占比 (%)	占比 (%)
1	1. 49	9. 58	3. 96	25. 43	0. 30	1. 93	0. 80	5. 11	0. 06	0. 37	42. 44
2	32. 88	25. 20	36. 77	28. 18	23. 93	18. 34	0. 25	0. 19	0. 03	0. 02	71. 93
3	25. 59	25. 02	10. 86	10. 61	27. 80	27. 18	11. 09	10. 84	0. 75	0. 73	74. 38
4	0. 93	33. 95	0. 11	4. 12	0. 23	8. 25	0. 01	0. 50	0. 00	0. 10	46. 91
5	135. 07	14. 26	281. 71	29. 73	111. 15	11. 73	4. 33	0. 46	0. 76	0. 08	56. 26
6	225. 62	24. 88	202. 38	22. 32	81. 27	8. 96	9. 65	1. 06	1. 27	0. 14	57. 36
7	517. 18	12. 34	836. 52	19. 95	188. 28	4. 49	116. 94	2. 79	23. 12	0. 55	40. 12
8	74. 88	12. 11	156. 50	25. 31	56. 39	9. 12	4. 21	0. 68	0. 41	0. 07	47. 30
总计	1 027. 64	—	1 541. 50	—	492. 93	—	148. 51	—	26. 62	—	46. 31

资料来源：同表 1。

(三) 韩国与 RCEP 其他成员国贸易结构

从贸易规模来看,2021 年韩国与 RCEP 其他成员国进出口贸易总额为 5 987. 82亿美元,其中与中国的贸易额为 3 013. 71 亿美元,占比 50. 4%。从产品结构来看,韩国第 6 类、第 8 类和第 7 类产品自 RCEP 其他成员国的进口额占韩国这 3 类产品自全世界进口额的比重最高,依次为 65. 46%、57. 42%、56. 91%,进口来源地均为中国;韩国第 4 类、第 3 类和第 2 类产品对 RCEP 其他成员国的出口额占韩国这几类产品对全世界出口额的比重最高,依次为 70. 67%、68. 46%、67. 5%,出口目的地主要为东盟和中国(见表 3)。与中日两国类似,韩国的初级产品出口和工业制成品进口对 RCEP 市场依存度较高。

表 3 2021 年韩国与 RCEP 其他成员国贸易结构 (单位:亿美元)

商品类别	进口来源地										
	东盟		中国		日本		澳大利亚		新西兰		RCEP 总计
	进口额	占比 (%)	进口额	占比 (%)	进口额	占比 (%)	进口额	占比 (%)	进口额	占比 (%)	占比 (%)
0	33. 47	10. 27	37. 54	11. 52	3. 75	1. 15	28. 65	8. 79	6. 69	2. 05	33. 78
1	2. 93	18. 36	1. 09	6. 83	0. 33	2. 08	0. 40	2. 49	0. 18	1. 16	30. 91
2	38. 53	8. 97	17. 49	4. 07	26. 21	6. 10	117. 49	27. 36	4. 47	1. 04	47. 55

(续表 3)

商品类别	进口来源地										
	东盟		中国		日本		澳大利亚		新西兰		RCEP 总计
	进口额	占比 (%)	进口额	占比 (%)	进口额	占比 (%)	进口额	占比 (%)	进口额	占比 (%)	占比 (%)
3	67.09	4.88	3.37	0.24	15.89	1.16	152.44	11.08	0.60	0.04	17.40
4	10.60	49.64	0.74	3.49	0.23	1.06	0.29	1.35	0.11	0.50	56.03
5	33.99	5.18	188.59	28.73	113.08	17.23	2.38	0.36	0.66	0.10	51.59
6	72.86	11.64	230.47	36.81	91.06	14.54	13.41	2.14	2.07	0.33	65.46
7	227.43	10.96	721.72	34.77	229.68	11.07	2.05	0.10	0.34	0.02	56.91
8	95.13	15.93	184.30	30.86	62.50	10.46	0.75	0.13	0.29	0.05	57.42
总计	582.03	—	1 385.31	—	542.73	—	317.86	—	15.41	—	46.43
商品类别	出口目的地										
	东盟		中国		日本		澳大利亚		新西兰		RCEP 总计
	出口额	占比 (%)	出口额	占比 (%)	出口额	占比 (%)	出口额	占比 (%)	出口额	占比 (%)	占比 (%)
0	14.26	18.90	15.75	20.88	13.89	18.41	1.68	2.23	0.36	0.48	60.90
1	3.24	17.82	2.22	12.24	4.23	23.27	0.16	0.90	0.06	0.34	54.57
2	27.39	29.32	27.28	29.20	7.39	7.91	0.85	0.91	0.16	0.17	67.50
3	107.01	26.74	74.78	18.69	48.08	12.02	35.73	8.93	8.34	2.08	68.46
4	0.57	52.36	0.05	4.27	0.14	12.56	0.01	1.19	0.00	0.29	70.67
5	133.25	13.19	361.01	35.73	53.28	5.27	7.36	0.73	1.46	0.14	55.07
6	159.80	20.08	134.97	16.96	75.30	9.46	11.32	1.42	2.75	0.35	48.28
7	584.95	16.43	846.34	23.77	73.91	2.08	37.82	1.06	5.74	0.16	43.50
8	55.16	11.45	166.00	34.45	23.58	4.89	2.57	0.53	0.37	0.08	51.40
总计	1 085.63	—	1 628.40	—	299.80	—	97.50	—	19.24	—	48.64

资料来源：同表 1。

三 研究方法 with 模拟情景

(一) WITS – SMART 模型与数据库

WITS(World Integrated Trade Solutions, 世界综合贸易解决方案) 贸易分

析模型由世界银行开发,能够模拟主体国调整关税税率对其与贸易伙伴间的贸易流量(进口、出口、贸易创造效应、贸易转移效应)、关税收入和经济福利等产生的影响。其中较为常用的 SMART (Single Market Partial Equilibrium Simulation Tool,单一市场局部均衡模型)是一种局部均衡分析工具,主要分析关税减让所产生的影响。SMART 模型涉及的数据需求量较少,主要涉及贸易量、关税税率、行为参数(弹性系数)等要素,同时又可对商品类别进行高度细分,能够体现分解效应并有效规避归并性偏差。在一般均衡中,所有市场同时产生错综复杂的相互作用,而局部均衡模型能够更为聚焦地分析目标市场的均衡问题,虽然基于局部均衡的分析对行为参数的变化较为敏感且无法考虑不同市场、不同部门间的互动,但能够将贸易政策变化在细分市场中对不同部门的贸易冲击分别计算并进行比较^①,其分析更适合对预先确定的经济体之间各部门进行研究。所以,局部均衡分析和一般均衡分析的适用性差异对模型的选择极为重要。相比一般均衡模型,局部均衡分析具备两个较为突出的优点:一是对产品市场的高度细分不仅避免了只考虑总体而造成的偏差,而且对变量、数据的要求及求解的方程相对较少,二是增加了模拟分析的可操作性和透明性。

SMART 模型分析包括贸易创造效应、贸易转移效应、税收效应和福利效应。具体来说,贸易创造效应和贸易转移效应分别反映主体国因关税减让而直接增加的进口额以及因优惠关税而对伙伴国增加的贸易替代;税收效应度量初始关税收益(初始进口值乘以初始从价关税)和新关税收益(新进口值乘以新从价关税)的差额;而福利效应则包括生产者剩余、消费者剩余和政府财政收入净额的变化。模型的分析建立在两条基本假设的基础之上:第一,假定出口供给具有完全弹性,出口国和进口国都是价格的被动接受者,并且产品的世界价格为外生变量;第二,阿明顿假设,该假设认为进口自不同国家的同类产品之间不能够完全替代,从而规避了所有进口需求全部转向享有最低关税的出口国的情形。在分析过程中,模型首先根据由各进口来源地的价格所复合成的价格指数来决定某类商品的消费总量,然后在消费总量一定的前提下根据阿明顿弹性^②决定进口国自各个进口来源地进口的商品数量。

① Kore M. A. Guei, G. Mugano, P. Le Roux, Revenue, Welfare and Trade Effects of European Union Free Trade Agreement on South Africa, South African Journal of Economic and Management Sciences, Vol. 20, No. 1, 2017, pp. 1 – 11.

② Robert C. Feenstra, P. A. Luck, et al. ,In Search of the Armington Elasticity, The Review of Economics and Statistics, Vol. 100, No. 1, 2018, pp. 135 – 150.

本研究模拟计算的基准贸易数据采用联合国贸易和发展会议 TRAINS 数据库 2021 年贸易数据,使模拟条件能够较好地贴近 2022 年 1 月 1 日协定正式生效时的贸易状况。

(二) SMART 模型测算经济效应的计算方法

本文基于美国经济学家维纳(J. Viner)经典研究中的分析框架建立局部均衡模型,分析自由贸易协定实施之后所产生的贸易创造效应、贸易转移效应、关税效应和福利效应。假定世界上有 3 个经济体 C (China, 指中国), R (Rest of the World, 指世界其他国家) 和 P (Partner, 指代本文中的日本和韩国), C 与 P 签订自由贸易协定, $p_{g,P}^d$ 为 C 自 P 进口的 g 商品国内价格, $p_{g,P}^w$ 为 C 自 P 进口的 g 商品世界价格, $t_{g,P}$ 为 C 对自 P 进口的商品 g 实施的进口关税税率, 其中:

$$p_{g,P}^d = p_{g,P}^w (1 + t_{g,P}) \quad (1)$$

令 $m_{g,P}$ 表示 C 自 P 进口 g 商品的数量, 从而 C 自 P 进口 g 商品的进口需求弹性 $\varepsilon_{g,P}$ 可以表示为:

$$\varepsilon_{g,P} = \frac{dm_{g,P}/m_{g,P}}{dp_{g,P}^d/p_{g,P}^d} \quad (2)$$

于是, 关税减让后 C 自 P 进口 g 商品的贸易创造效应 (TC) 可以表示为:

$$TC_{g,P} = p_{g,P}^d dm_{g,P} = \varepsilon_{g,P} \cdot m_{g,P} \cdot p_{g,P}^w \cdot dt_{g,P} / (1 + t_{g,P}) \quad (3)$$

令 $E_{g,P,R}$ 为从 P 和 R 进口的 g 商品之间的替代弹性, 即阿明顿弹性, $m_{g,R}$ 表示 C 自 R 进口 g 商品的数量, $p_{g,R}^d$ 为 C 自 R 进口的 g 商品国内价格, 则阿明顿弹性可表示为:

$$E_{g,P,R} = \frac{d(\frac{m_{g,P}}{m_{g,R}}) / \frac{m_{g,P}}{m_{g,R}}}{d(\frac{p_{g,P}^d}{p_{g,R}^d}) / \frac{p_{g,P}^d}{p_{g,R}^d}} \quad (4)$$

当 C 与 P 签署自由贸易协定后, C 将减少自 R 的进口并扩大自 P 的进口, 从而形成贸易转移效应 (TD)。并且, 贸易转移效应并不影响 C 的进口总量, C 只是基于关税减让后新形成的产品相对价格将进口份额在贸易伙伴间进行重新分配, 所以有 $dm_{g,P} = -dm_{g,R}$ 。将 $p_{g,P}^d = p_{g,P}^w (1 + t_{g,P})$ 、 $p_{g,R}^d = p_{g,R}^w (1 + t_{g,R})$ 以及 $dm_{g,P} = -dm_{g,R}$ 代入 (3) 式并进行移项整理, 则贸易转移效应可表示为:

$$TD_{g,P} = dm_{g,P} = \frac{m_{g,P} m_{g,R}}{m_{g,P} + m_{g,R}} \frac{dt_{g,P}}{1 + t_{g,P}} E_{g,P,R} \quad (5)$$

同时, 贸易转移要求关税减让之后 C 从 P 进口 g 商品的数量不能比减让

之前更多,添加约束条件后的贸易转移效应表示为:

$$TD_{g,P} = \begin{cases} \frac{m_{g,P}}{m_{g,P} + m_{g,R}} \frac{m_{g,R}}{1 + t_{g,P}} \frac{dt_{g,P}}{E_{g,P,R}} - dm_{g,R} \leq m_{g,P} \\ m_{g,R} - dm_{g,R} > m_{g,P} \end{cases} \quad (6)$$

自由贸易协定签署之后,关税减让面临双重影响:一是税率的降低会带来政府关税收入的减少,二是随着双边贸易规模扩大,税基增加,关税收入提高。关税效应(dTR)可以表示为:

$$\begin{aligned} dTR_{g,P} &= d(p_{g,P}^w m_{g,P} t_{g,P}) = p_{g,P}^w m_{g,P} dt_{g,P} + p_{g,P}^w t_{g,P} dm_{g,P} \\ &= p_{g,P}^w (m_{g,P} + \frac{m_{g,P}}{m_{g,P} + m_{g,R}} \frac{m_{g,R}}{1 + t_{g,P}} \frac{t_{g,P}}{E_{g,P,R}}) dt_{g,P} \end{aligned} \quad (7)$$

随着自由贸易协定的签署,C 自 P 进口商品的关税不断减让,可使 C 的消费者能够以更低价格购买 P 的商品,从而提高了消费者的福利,增加了消费者剩余。福利效应(dW)可表示为:

$$dW = 0.5(d m_{g,P} dt_{g,P}) \quad (8)$$

(三) 地区和部门划分

本文选取中国、日本和韩国作为样本,重点关注三国的经济效应。部门划分采用联合国发布的最新版国际贸易标准分类(Standard International Trade Classification),即 SITC Rev4 分类标准,将商品贸易分为 10 个大类,同时将第 0~4 类划分为初级产品,将第 5~8 类划分为工业制成品。此外,为确保研究的可行性以及模拟结果的可呈现性,本文将所有模拟结果均汇总到 1 分位(Section)层次。

(四) 参数校准和模拟情景设定

采用 WITS – SMART 模型进行模拟分析时,需要对考察主体的出口供给弹性、进口需求弹性以及阿明顿弹性进行校准。对于出口供给弹性,本文采用 WITS – SMART 模型的基本假设,即世界各国都是价格接受者,将出口供给弹性设定为最大值 99 以表示完全弹性;阿明顿弹性反映了对不同进口来源的同类产品的替代弹性,德瓦拉詹(Devarajan)等学者^①对全球 191 个国家贸易弹性的估计研究表明,中高收入国家的阿明顿弹性平均在 1.4 左右,结

① S. Devarajan, D. S. Go, et al., Trade Elasticities in Aggregate Models: Estimates for 191 Countries, <https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-reports/document-detail/099524306202324085/idu01ba09ebe0931f04f010a11c0471fc38ea0e2>

合对已有研究的借鉴^①,本文模拟中的阿明顿弹性沿用世界银行基于阿明顿^②经典研究为模型设定的基准值 1.5,从而反映因 RCEP 成员国众多,同种商品可来源于多国,各国市场控制能力相对较弱的情况;同时,模型通过改变“瑞士公式”^③中的关税减让系数 a 值来模拟关税减让幅度的变化^④。

从内容来看,RCEP 正式生效后区域内各地区将通过立即降税以及设置 10~20 年的过渡期逐渐降税等方式最终使区域内接近 90% 的货物贸易实现零关税。按照该协定内容^⑤的现实安排,本文将设定两个模拟情景,即短期情景和长期情景。具体如下:短期情景下,将“瑞士公式”中的 a 值取为 0.5,代表减让当前关税税率的 50% 以模拟相对较小的近期关税减让幅度;长期情景下,由于现实的 RCEP 安排中并非所有商品贸易最终均实现零关税,因此不采用 a 值取为 0 的理想情况,而选择将 a 值取为 0.1,代表减让当前关税税率的 90%,以模拟 RCEP 完全生效后区域内实现较高贸易自由化水平的状态。

四 模拟结果分析

(一) 短期情景下中日韩三国的经济效应

协定生效的短期情景下,部分商品实施降税后,中日韩三国贸易均得到显著促进,但不同产业的经济效应存在差异。从贸易总效应来看,中国自日

① 王明昊、李秀敏:《基于 SMART 模型的中蒙自由贸易区贸易效应研究》,《经济问题》2019 年第 4 期;S. Žemaitytė, L. Urbšienė, Macroeconomic Effects of Trade Tariffs: A Case Study of the US – China Trade War Effects on the Economy of the United States, Organizations and Markets in Emerging Economies, Vol. 11, No. 2, 2020, pp. 305 – 326.

② P. S. Armington, A Theory of Demand for Products Distinguished by Place of Production, Staff Papers – International Monetary Fund, Palgrave Macmillan Journals, Vol. 16, No. 1, Mar 1969, pp. 159 – 178.

③ 又称“非线性瑞士公式”,是在关税及贸易总协定东京回合谈判中多数发达国家所采取的一种渐进式关税减让的基准方式。其计算公式为 $r_1 = a \times r_0 / (a + r_0)$,其中 r_0 、 r_1 依次表示关税减让前后的关税率, a 为关税减让参数,取值一般介于 0 和 1 之间,且取值越小,关税减让幅度越大。按照“瑞士公式”原则,高关税国家的减税幅度高于低关税国家,高关税行业减税幅度也高于低关税行业。

④ J. Francois, W. Martin, Formula Approaches for Market Access Negotiations, World Economy, Vol. 26, No. 1, Feb. 2003, pp. 1 – 28.

⑤ 《区域全面经济伙伴关系协定》(RCEP), http://fta.mofcom.gov.cn/rcep/rcep_new.shtml

本进口的贸易总效应增加最多,为 23.2 亿美元,对韩国增加 4.5 亿美元;日本自中国进口的贸易总效应增加 10.8 亿美元,对韩国增加 1.1 亿美元;韩国自中国进口的贸易总效应增加 9.5 亿美元,对日本增加 4.2 亿美元(见表 4)。

从贸易效应的结构来看,中日韩三国的贸易创造效应均大于贸易转移效应,其中,中国对日本的贸易创造效应为 13.594 亿美元,贸易转移效应为 9.606 亿美元,对韩国的贸易创造效应为 3.544 亿美元,贸易转移效应为 0.961 亿美元;日本对中国的贸易创造效应为 8.344 亿美元,贸易转移效应为 2.425 亿美元,对韩国的贸易创造效应为 0.91 亿美元,贸易转移效应为 0.222 亿美元;韩国对中国的贸易创造效应为 8.34 亿美元,贸易转移效应为 1.112 亿美元,对日本的贸易创造效应为 2.324 亿美元,贸易转移效应为 1.833 亿美元。从中日韩三国中任意两国之间的双边贸易关系来看,均是贸易创造效应大于贸易转移效应,对比两种效应的差额,中对日韩分别约 4 亿美元和 2.6 亿美元,日对中韩分别约 6 亿美元和 0.7 亿美元,韩对中日分别约 7.2 亿美元和 0.5 亿美元,也就是说,RCEP 生效后可以较大程度地释放三国间的贸易发展潜力,尤其是日本对中国、韩国对中国的贸易效应(见表 4)。

从商品类别来看,中对日韩两国的贸易效应均集中在工业制成品部门(第 5~8 类),中对日贸易效应最显著的是工业制成品中的第 6 类机械和运输设备,对韩国贸易效应最大的是初级产品部门中的第 0 类食品和活动物。其中,对日机械和运输设备贸易创造效应和贸易转移效应分别为 5.423 亿美元和 5.19 亿美元;对韩食品和活动物贸易创造效应为 0.898 亿美元。日对中韩贸易效应最显著的分别是工业制成品中的第 8 类杂项制品(设备零部件和配件)和初级产品部门第 0 类;韩对中日贸易效应最显著的分别是初级产品部门第 0 类和工业制成品中的第 6 类。从细分商品的类别可以明显看出,中日工业制成品部门之间有较强的依赖关系,不同的是中国对日本是以劳动密集型产品为主,而日对中则以资本和技术密集型产品为主。中韩和日韩之间的商品依赖关系主要以初级产品为主,尤其是初级产品中的食品和活动物类别(见表 4)。

表 4 短期情景下中日韩三国的贸易效应 (单位:亿美元)

商品类别	中国				日本				韩国			
	日本		韩国		中国		韩国		中国		日本	
	TCE	TDE	TCE	TDE	TCE	TDE	TCE	TDE	TCE	TDE	TCE	TDE
0	1.235	0.165	0.898	0.182	2.708	0.463	0.421	0.135	4.660	0.755	0.249	0.223
1	0.477	0.061	0.366	0.017	0.009	0.002	0.028	0.008	0.013	0.022	0.057	0.014

(续表 4)

商品类别	中国				日本				韩国			
	日本		韩国		中国		韩国		中国		日本	
	TCE	TDE	TCE	TDE	TCE	TDE	TCE	TDE	TCE	TDE	TCE	TDE
2	0.162	0.091	0.029	0.011	0.066	0.007	0.036	0.004	0.342	0.229	0.039	0.029
3	0.063	0.045	0.038	0.021	0.005	0.001	0.000	0.000	0.000	0.000	0.102	0.006
4	0.015	0.004	0.002	0.001	0.005	0.000	0.000	0.000	0.002	0.001	0.002	0.002
5	2.626	1.636	0.719	0.313	0.519	0.123	0.108	0.043	0.196	-0.011	0.570	0.427
6	2.572	1.521	0.740	0.044	1.701	0.156	0.252	0.016	2.529	-0.032	0.411	0.290
7	5.423	5.190	0.506	0.198	0.049	0.021	0.006	0.004	0.209	-0.073	0.755	0.719
8	1.021	0.893	0.246	0.174	3.282	1.652	0.059	0.012	0.389	0.221	0.139	0.123
总计	13.594	9.606	3.544	0.961	8.344	2.425	0.910	0.222	8.340	1.112	2.324	1.833

资料来源:作者根据 WITS-SMART 模拟结果整理,其中 TCE 为贸易创造效应,TDE 为贸易转移效应。

总体来看,短期情景下中国关税收入将下降 16.038 亿美元,经济福利增加 3.052 亿美元;日本关税收入下降 7.022 亿美元,经济福利增加 1.159 亿美元;韩国关税收入下降 27.464 亿美元,经济福利增加 11.029 亿美元(见表 5)。

从商品类别来看,中国关税收入的下降主要集中在工业制成品部门,而经济福利的增长主要集中在初级产品部门。其中,机械和运输设备、化工产品以及非食用原料的关税损失最大,而食品和活动物、机械和运输设备以及非食用原料的经济福利增长最为显著。日本的税收损失主要集中在工业制成品部门,而经济福利增长主要集中在初级产品部门。其中,食品和活动物、杂项制品(设备零部件和配件)以及按原料分类制成品遭受的税收损失较大,同时这三类产品所产生的福利效应也最显著。韩国的关税损失和经济福利增长均集中在初级产品部门,并且以食品和活动物最为显著。也就是说,在中日韩三国的细分产品类别中,贸易效应较为显著的部门往往伴随着税收的损失和福利效应的提升(见表 5)。

表 5 短期情景下中日韩三国的税收和福利效应 (单位:亿美元)

商品类别	中国		日本		韩国	
	税收效应	福利效应	税收效应	福利效应	税收效应	福利效应
0	-1.578	0.797	-3.357	0.790	-21.431	9.648
1	0.136	0.658	0.000	0.007	-0.021	0.002

(续表 5)

商品类别	中国		日本		韩国	
	税收效应	福利效应	税收效应	福利效应	税收效应	福利效应
2	-2.686	0.519	-0.072	0.010	-1.104	0.371
3	-0.108	0.002	-0.005	0.000	-0.014	0.003
4	-0.699	0.049	0.000	0.000	-0.003	0.000
5	-2.296	0.186	-0.258	0.019	-3.241	0.771
6	-2.066	0.213	-0.398	0.090	-0.415	0.191
7	-5.553	0.545	-0.035	0.001	-0.831	0.027
8	-1.188	0.083	-2.897	0.242	-0.404	0.016
总计	-16.038	3.052	-7.022	1.159	-27.464	11.029

资料来源：作者根据 WITS - SMART 模拟结果整理。

(二) 长期情景下中日韩三国的经济效应

在长期情景下,RCEP 完全生效后三国各产业关税进一步减让,将使各国的贸易效应相比短期得到大幅提升。从贸易总效应来看,中国对日本的贸易总效应提升至 71.792 亿美元,对韩国的贸易总效应提升至 15.518 亿美元;日本对中国的贸易总效应提升至 32.891 亿美元,对韩国的贸易总效应提升至 3.441 亿美元;韩国对中国的贸易总效应将提升至 21.731 亿美元,对日本的贸易总效应提升至 12.883 亿美元。相比短期情景,中日韩三国的贸易效应均获得显著提升,表明该协定在长期情景中将充分激活三国间的贸易潜力(见表 6)。

从贸易效应结构来看,降税制度安排完全落实将充分释放中日韩三国间的贸易发展动能。中国对日本的贸易创造效应为 41.938 亿美元,贸易转移效应为 29.854 亿美元,对韩国的贸易创造效应为 11.804 亿美元,贸易转移效应为 3.714 亿美元;日本对中国的贸易创造效应为 25.602 亿美元,贸易转移效应为 7.289 亿美元,对韩国的贸易创造效应为 2.764 亿美元,贸易转移效应为 0.677 亿美元;韩国对中国的贸易创造效应为 19.764 亿美元,贸易转移效应为 1.967 亿美元,对日本的贸易创造效应为 7.288 亿美元,贸易转移效应为 5.595 亿美元。可以看到,在上述中国对日韩、日本对日韩和韩国对日中的六类情景下,中国对日本的贸易转移效应占总效应的比重约为 41.6%,韩国对日本的贸易转移效应占总效应的比重约为 43.4%,两者贸易转移效应的占比相对更高,说明协定将促使中韩两国更多地增加自日本的进口来取代自其他国家的进口(见表 6)。

从商品类别来看,中日韩三国各类商品的贸易效应均比短期情景有大幅提升。与短期情景类似,中日韩三国制造业部门的获益最为显著,如中国自日本的机械和运输设备进口以及日本自中国的杂项制品(设备零部件和配件)进口的效应都提升显著,表明 RCEP 将深化中日韩三国间现有的制造业产业链合作关系^①。但同时,韩国对中国部分商品的贸易转移效应可能为负值且主要集中在制造业部门,如中国的化工产品以及机械和运输设备在长期情景下受到较大冲击,意味着协定生效后韩国自中国的制造业进口可能将部分转移至其他国家(见表6)。

表 6 长期情景下中日韩三国的贸易效应 (单位:亿美元)

商品类别	中国				日本				韩国			
	日本		韩国		中国		韩国		中国		日本	
	TCE	TDE	TCE	TDE	TCE	TDE	TCE	TDE	TCE	TDE	TCE	TDE
0	3.392	0.474	2.684	0.462	7.029	1.243	1.057	0.351	8.348	1.333	0.467	0.372
1	0.988	0.136	0.790	0.042	0.023	0.005	0.075	0.029	0.033	0.055	0.107	0.032
2	0.508	0.317	0.107	0.048	0.204	0.025	0.102	0.013	0.561	0.313	0.109	0.069
3	0.219	0.154	0.158	0.096	0.020	0.003	0.001	0.000	0.001	-0.001	0.383	0.023
4	0.035	0.010	0.005	0.003	0.018	0.001	0.000	0.000	0.005	0.002	0.006	0.005
5	8.696	5.438	2.679	1.255	2.027	0.473	0.433	0.168	0.331	-0.268	1.956	1.409
6	8.291	4.819	2.630	0.265	6.072	0.559	0.891	0.061	8.311	-0.063	1.341	0.943
7	16.531	15.555	1.829	0.838	0.198	0.084	0.024	0.015	0.833	-0.146	2.480	2.349
8	3.278	2.951	0.922	0.705	10.011	4.896	0.181	0.040	1.341	0.742	0.439	0.393
总计	41.938	29.854	11.804	3.714	25.602	7.289	2.764	0.677	19.764	1.967	7.288	5.595

资料来源:同表4。

长期情景下,协定完全生效后降税幅度的提高尽管能够让经济福利进一步增加,但却可能使关税损失进一步扩大。总体来看,长期情景下中国关税收入将减少 52.582 亿美元,经济福利将增加 6.55 亿美元;日本关税收入损失将增至 21.692 亿美元,经济福利将增加 2.519 亿美元;韩国关税收入损失将增至 42.904 亿美元,经济福利将增加 12.481 亿美元。从商品类别来看,中日韩三国各类产品的税收效应所受到的负面冲击以及福利效应的提升均

^① L. Ling, China's Manufacturing Locus in 2025: With a Comparison of "Made-in-China 2025" and "Industry 4.0", Technological Forecasting and Social Change, Vol. 135, 2018, pp. 66-74.

比短期情景扩大,但税收效应和福利效应在各类产品中的分布情况仍与短期情景类似,中日韩三国的初级产品部门获益最大,同时,日韩两国的初级产品部门以及中国的工业制成品部门受冲击也较大(见表 7)。

中日韩三国初级产品部门和工业制成品部门的税收效应和福利效应显示,中国的税收损失集中在工业制成品部门,日本的税收损失在初级产品部门和工业制成品部门,中日福利增进主要集中在初级产品部门,韩国的税收损失和福利增进均集中在初级产品部门(见表 7)。通常而言,较高的关税损失也将伴随经济福利较大的提升^①,但从模拟结果可以发现,中日初级产品部门和工业制成品部门的税收损失和福利增进存在一定程度的错位。通过进一步比较模拟结果中中日韩初级产品部门和工业制成品部门利用降税提升经济福利的效率^②可以看出,三国初级产品部门通过降税提升经济福利的效率均高于工业制成品部门,值得关注的是,中国工业制成品部门降税的福利增进效率低于日韩,表明中国工业制成品可能存在贸易效率相对较低的情况^③。

表 7 长期情景下中日韩三国的税收和福利效应 (单位:亿美元)

商品类别	中国		日本		韩国	
	税收效应	福利效应	税收效应	福利效应	税收效应	福利效应
0	-4.516	1.534	-9.567	1.560	-29.551	10.571
1	-0.363	0.968	-0.021	0.013	-0.078	0.004
2	-7.087	0.985	-0.213	0.022	-1.822	0.424
3	-0.418	0.007	-0.024	0.000	-0.059	0.012
4	-2.268	0.131	-0.001	0.000	-0.012	0.001
5	-8.248	0.564	-0.998	0.065	-5.278	0.821
6	-7.212	0.615	-1.548	0.268	-1.693	0.522
7	-18.260	1.504	-0.141	0.004	-2.976	0.079
8	-4.210	0.242	-9.179	0.587	-1.435	0.047
总计	-52.582	6.550	-21.692	2.519	-42.904	12.481

资料来源:同表 5。

① 刘亚琳、戴霓:《消费品进口关税下调的贸易与福利效应》,《世界经济》2022 年第 10 期。

② 该效率通过福利效应与税收效应的绝对值的比值进行测算,衡量每单位税收减让能够带来的福利增进。

③ T. N. Doan, Y. Xing, Trade Efficiency, Free Trade Agreements and Rules of Origin, Journal of Asian Economics, Vol. 55, April 2018, pp. 33 - 41.

结论与政策建议

本文利用 WITS - SMART 模型,基于 2021 年国际贸易数据对 RCEP 正式生效后中国、日本以及韩国细分产业的贸易效应、税收效应和福利效应进行了实证分析,研究结论如下:第一,从协定落实程度来看,RCEP 从短期到长期、从静态到动态的渐进开放过程中,中日韩三国在协定生效过渡期内的贸易效应较为显著,长期情景下降税安排的完全落实将充分扩大三国间的贸易规模,尤其在工业制成品领域;同时,中日韩三国的经济效应均得到大幅提升,并显著扩大了中国自日韩两国的进口贸易规模,日本自中国的产品进口增长最为显著,韩国自中国的进口贸易也增长明显。第二,从行业差异来看,中对日贸易效应最显著的是工业制成品中的机械和运输设备,对韩贸易效应最显著的是初级产品中的食品和活动物,日对中韩分别是杂项制品(设备零部件和配件)及食品和活动物,韩对中日分别是食品和活动物以及机械和运输设备;RCEP 框架内中日工业制成品部门之间有较强的依赖关系,不同的是中国对日本以劳动密集型产品为主,而日对中是以资本和技术密集型产品为主。中韩和日韩之间的商品依赖关系主要以初级产品为主,尤其是初级产品中的食品和活动物类别。第三,从获得的经济福利和关税效应来看,韩国的福利效应居于首位,其次为中国和日本;中国的税收损失最大,其次为韩国和日本;中日两国的福利效应主要来源于初级产品进口,中国的税收损失主要发生在工业制成品部门,日本则在初级产品和工业制成品部门,韩国的福利效应和税收损失均集中在初级产品部门。此外,三国的初级产品部门通过降税提升经济福利的效率均高于工业制成品部门,并且中国工业制成品部门降税的福利增进效率要低于日韩两国。基于此,本文提出如下政策建议。

第一,从中国与日韩双边层面来看,中国要加快推动制造业升级,提升优势产业竞争力。RCEP 正式生效后,中国需重点关注和亟待解决的问题是如何应对工业制成品部门贸易效应差异以及由此引发的福利效应和关税损失错位问题。中国应当充分把握 RCEP 实施所带来的贸易自由化和投资便利化的有利条件,提高国内工业制造业企业技术水平和国际竞争力,增强国内增加值生产能力,提升中国参与国际价值链分工时所获得的贸易收益。一方面,应当充分发挥政策引导作用,鼓励国内涉及半导体、新能源汽车、智能电网、工业机器人等《国家创新驱动发展战略纲要》重点技术领域的相关企业及科研院所加大研发投入力度,提升产品技术水平,加大重要产品和关键核心

技术攻关力度,增强中国制造业产品的国际市场竞争力。另一方面,应当在高技术制造业领域继续鼓励日韩企业来华投资并开展三国企业深度合作,引进、利用、吸收日韩的先进生产技术和管理经验,深化与日韩两国现有的加工贸易,依托产业合作中的技术外溢赋能本国制造业转型升级;同时,支持国内高科技企业发展,鼓励更多国内企业参与区域价值链分工,提高国内企业在区域供应链与价值链研发创新环节中的参与度,推动国内制造业产业从加工装配向关键中间产品制造、产品研发设计等价值链上游延伸覆盖。

第二,从区域和多边层面来看,中国要深度参与区域价值链分工,强化本国网络中心地位。RCEP 生效后,协定中的关税减让和原产地累积规则一方面将促进区域内的要素整合,另一方面也将加剧成员国间的竞争,中国部分中高端制造业产业和具有要素优势的劳动密集型制造业都会受到一定的冲击。但 RCEP 各成员国间的发展水平和发展战略存在差异,具有不同的价值链发展目标,因此,中国要根据《关于高质量实施〈区域全面经济伙伴关系协定〉(RCEP)的指导意见》充分发掘 RCEP 制度红利,把握中国产业和要素在区域价值链中的比较优势,以中国制造业基础能力和要素优势为支撑,在深化发展原有合作模式的基础上寻找区域价值链合作新的切入点,将本国产业深度嵌入区域价值链发展进程。在 RCEP 区域内,充分利用成员国的产业优势,积极推动产业链、供应链与环节的区域合作,进一步实现中日韩高端产业链优势互补和深度融合。大力推进中国制造业的数字化、智能化转型,推广人工智能、工业机器人、5G 技术等信息技术在制造业生产过程中的应用,提高制造业生产率,引导区域内中间产品更多地向中国流动,巩固中国作为 RCEP 生产网络中心的地位。

第三,从中国层面来看,要加强 RCEP 实施效果跟踪,增强协定的利用率。RCEP 生效后,中国受到的税收损失较为明显,并且各产业将经历不同程度的不对称冲击,为最大程度地避免对国内经济社会发展造成不利影响,应当动态研判阶段性降税进程,加强 RCEP 实施效果跟踪,为国内产业应对降税冲击提供缓冲期。例如,在中国以第 0 类产品为代表的农业领域和以第 8 类产品为代表的制造业领域中,部分产业获得的贸易创造效应较为显著,可以考虑加大对相关产业的投资和政策支持,将其作为过渡期中后期深入开放的产业部门大力发展。针对 RCEP 对不同产业的影响,可以在初级产品和工业制成品领域选取代表性产业,对其产值、利润、企业数量等数据进行持续重点关注,深入跟踪 RCEP 各项政策对产业发展的效果。此外,15 个成员国要帮助各行业和企业实施和利用好该协定,把握 RCEP 渐进开放过程,逐步全面发挥协定的经济效应。

(责任编辑:农雪梅)